



要核誰 在一起

如核跟他說掰掰？

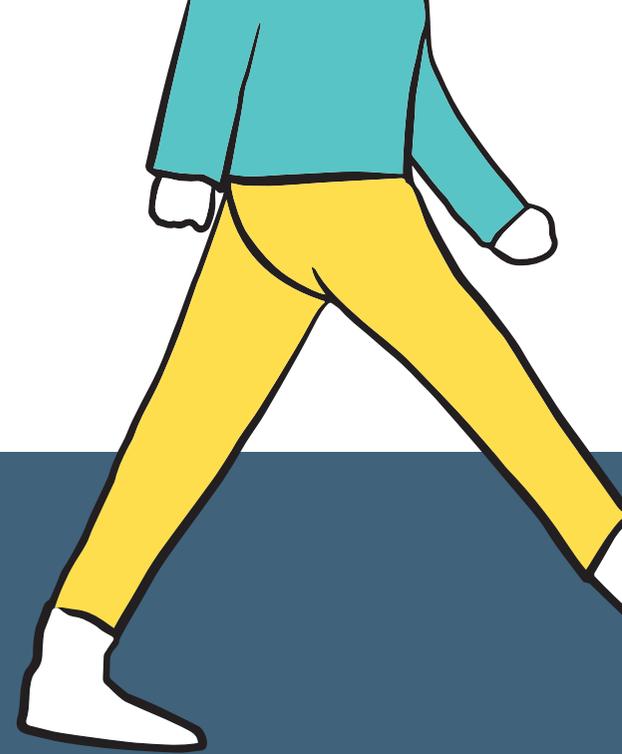
九把刀表示：
人生最厲害
就是這個**BUT**

大家好！我是鍵盤分析師，
有鑑於去年度**核四封存**後，引起國內諸多討論

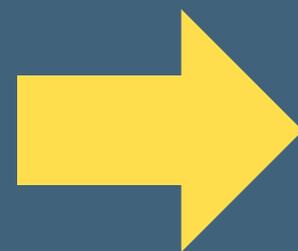
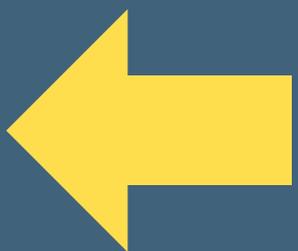
BUT, 國外呢？

揪竟~是怎麼樣的事實真相，
有什麼秘密，且讓我們繼續看下去！





我想，任何的選擇，
都像是向左走、或向右走一般吧
不管怎麼走，總是要有條方向才是



等等，能源選擇到底跟向左走、向右走有啥米關係？

這樣說好了！

試著以核電為中間支點的選擇來看
不正是呈現這樣的**光譜**嗎？



既然跟大家提了所謂的「國外」經驗

不如試著從英、日、德跟大家討論

是不是也正面臨某種狀況，一下要、一下不要，
一下說這個好、卻又拿了那個來補



WHY?

先看看對廢核最為堅忍不拔的**德國**好了！

德國

廢核計畫持續！但電價高漲？

代價！

能源轉型，造成電價大幅上漲：德國電價較英國、法國高約3至4成，2013年平均電價約8.8~10.0元新臺幣/度，2013年較2005年上漲55%。

代價！

德國輸配電設施未能配合再生能源快速發展，導致電力系統無法穩定供應，2011年德國停電超過3分鐘次數高達20萬次。

但是！德國民眾願意承擔廢核代價：民眾不選擇核能，有共識願意承擔發展綠能所需付出電價上漲的代價。

再來看看對核電最為堅忍不拔的**英國**好了！

英國

堅持新建核電廠，卻也不放棄再生能源？

代價！

內耗嚴重：英國內部是經由長年的激辯，才作出「核電優先，因為氣候變遷問題更可怕。在再生能源未成熟的情況下，不能無限制地發展火力電廠」決定。

代價！

共同承擔：又要興建新的核電廠，又要大力發展再生能源，英國這條路走得並不輕鬆。更何況，國家推動政策的錢都來自人民的稅金，英國人民也要共同承擔這個代價。

但英國民眾仍堅決支持再生能源與核能並重的政策，畢竟再生能源不穩定，若不用核能而過度使用火力電廠，反而造成碳排放過高、電價上漲。

接著看看**日本**，總在要或不要之間擺盪…

日本

一度廢核電！但卻又重啟核電？

代價！

電價上漲壓力：福島核災以來日本7家電力公司調漲電價，2013年7月較2010年7月家庭電費漲幅約7~25%。

代價！

排碳量增加：以大量傳統火力發電替代核電下，日本難以達到減碳目的，並對外宣示調降對國際減碳承諾。

重啟核電？2014年4月最新出爐的能源基本計畫中，將核能定位為可穩定能源供需結構的重要基載電源。

2014年11月鹿兒島縣知事宣布川內核電廠2015年初恢復運轉。

不過，日本還出現幾個現象…

身為鄰居的台灣，是否也有看到？



1

安倍首相，在福島核災後宣布零核電，迫於經濟情勢又宣告重啟核電計畫，而2014年底選後，再次連任首相，彰顯民眾希望繼續推動「安倍經濟學」

宣告重啟核電的人，卻還可以連任？

2

鹿兒島知事面對核電重啟，表示是一個「不得不的決定」，再取得地方縣議會的同意後，薩摩川內市的核電廠，成為福島核災後首座重啟的核電廠

不得不的決定到底有多不得不？

3

但NHK在2014年11月公布一份全國電話調查，表示全國民眾有57%反對川內核電廠運轉，32%贊成；薩摩川內市居民，則是49%支持，44%反對。

全國民眾過半數反對，地方聲音卻相差無幾？

對，
又一個

WHY?

所以，各國在做出核電的選擇時，
最後不也都必須面對日後產生的代價嗎？



但民眾卻願意接受，更認為這樣的方向是對的，更要**全力發展再生能源**。



民眾希望**再生能源與核能並重**，政府追求平衡發展以同時滿足減碳目標與能源穩定。



民眾過半不支持，但核電廠重啟的地方民調卻持平，而且地方議會還同意重啟決定。

是吧！結果就是
代價！

最後，鍵盤分析師出了**核電** 這道 **是非題**

目的不是要告訴大家，你是**要** 或 **不要**

而是面對 **代價** 時

你準備好了嗎？

政府誠摯邀您一起了解它
共同為台灣的能源找方向



經濟部能源局